Rendiconti
del
Seminario Matematico
della
Università di Padova

Benedetto Scimemi

Cappi di Bruck e loro generalizzazioni

Rendiconti del Seminario Matematico della Università di Padova, tome 60 (1978), p. 141-149

<http://www.numdam.org/item?id=RSMUP_1978__60__141_0>

Rend. Sem. Mat. Univ. Padova, Vol. 60 (1978)

Cappi di Bruck e loro generalizzazioni.

Benedetto Scimemi (*)

Questa nota contiene due variazioni su un tema di G. Glauberman ([2]). Nella prima parte si considerano un p-gruppo finito G e un suo p'-automorfismo φ. Nel § 1, nell'insieme $[\varphi, G]$ dei φ-commutatori si introduce una nuova operazione, che dà luogo ad un cappio su cui φ agisce come automorfismo privo di coincidenze. Ciò equivale a introdurre una struttura nell'insieme delle classi laterali modulo il sottogruppo $\mathcal{C}_G(\varphi)$, che è quella del gruppo quoziente se il sottogruppo è normale. Nel § 2, del cappio così ottenuto si mettono in evidenza certe proprietà caratteristiche, che portano ad un teorema di «immersione speciale» (cfr. ad es. [4]) in un gruppo, tramite la rappresentazione regolare. Tutto ciò generalizza certi risultati di [2]; infatti nel § 3 si suppone φ involutorio (caso in cui la nilpotenza è inessenziale) e si ritrovano i cosiddetti cappi di Bruck. Nella seconda parte (§ 4) si considera un gruppo 2-divisibile sul quale, senza ricorrere ad automorfismi, si definiscono due nuove operazioni, ottenendo una struttura che ha qualche analogia con le algebre di Lie, e in cui sussiste una formula di tipo Hausdorff. In effetti, se il gruppo è nilpotente di classe $\leqslant 2$, l'analogia si precisa e (§ 5) si ritrova la corrispondenza di Lazard ([3]).

0. Notazione.

Per motivi che si chiariranno in seguito, ci discosteremo dalla notazione tradizionale della teoria dei gruppi, nel denotare una coniuga-

(*) Indirizzo dell'A.: Istituto di Algebra e Geometria - Università di Padova.

zione nel gruppo G con il simbolo γ_g: $z \mapsto z = gzg^{-1}$ e componendo le funzioni da destra a sinistra, cioè scrivendo, ad esempio, $\gamma_g\gamma_h = \gamma_{gh}$. Denoteremo con $[h, g]$ il commutatore $hgh^{-1}g^{-1}$ e, se φ è un automorfismo, porremo $[\varphi, g] = \varphi(g)g^{-1}$. Per un siffatto elemento $x = [\varphi, g]$. useremo spesso la relazione

$$\varphi^{d-1}(x)\varphi^{d-2}(x) \ldots \varphi(x)x = 1 \qquad \text{(dove } d \text{ è l'ordine di } \varphi\text{)}$$

che, per brevità, scriveremo anche $\prod \varphi^j(x) = 1$.

Se H è un sottogruppo di G, un suo « trasversale eccezionale » è un insieme T di rappresentanti (destri e sinistri) modulo H, che sia normalizzato da H.

Un cappio L, $\circ$ è un sistema binario, con unità bilatera, in cui le equazioni $x \circ a = b$, $a \circ y = b$ hanno soluzioni uniche $x, y \in L$ per ogni $a, b \in L$. Il centro $Z(L)$ di L è l'insieme degli elementi $z \in L$ per cui risulta

$$z \circ x = x \circ z\,, \qquad z \circ (x \circ y) = (z \circ x) \circ y = x \circ (z \circ y)$$

per ogni $x, y \in L$. Allora $L/Z(L)$ è in modo naturale un cappio, e si definisce la « nilpotenza centrale » come per i gruppi.

Per semplicità, si considerano per lo più gruppi e cappi finiti, ma sarebbe facile generalizzare quanto segue al caso periodico (purchè, nella prima parte, si supponga la nilpotenza) perchè le argomentazioni si svolgono nell'ambito di sottogruppi finitamente generati.

1. Lemma. *Se φ è un automorfismo di ordine d del p-gruppo finito G, e p non divide d, allora $[\varphi, G] = \{\varphi(h)h^{-1}; h \in G\}$ è un trasversale eccezionale del sottogruppo $\mathrm{C}_G(\varphi) = \{f \in G, \varphi(f) = f\}$ e risulta* (1)

$$[\varphi, G] = \{x \in G;\ \varphi^{d-1}(x)\varphi^{d-2}(x) \ldots \varphi(x)x = 1\}\,.$$

Dim. Se T è un qualunque trasversale sinistro di $\mathrm{C}_G(\varphi)$, è chiaro che $[\varphi, G] = \{\varphi(t)t^{-1}, t \in T\}$ non può avere più di $[G\colon \mathrm{C}_G(\varphi)]$ elementi. Perciò basterà provare che $[\varphi, g] = [\varphi, h]\cdot f$, $f \in \mathrm{C}_G(\varphi)$ comporta $f = 1$. Se G è abeliano, $\prod \varphi^j([\varphi, h]) \prod \varphi^j(f) = \prod \varphi^j([\varphi, g])$ dà $f^d = 1$ e $f = 1$, perchè p non divide d. Se G non è abeliano si proceda per induzione sulla classe di nilpotenza, supponendo il Lemma vero su $Z = Z(G)$ e su $\bar{G} = G/Z$. Allora $[\varphi, \bar{g}] = [\varphi, \bar{h}]\bar{f}$ comporta come sopra $\bar{f} = \bar{1}$ e

(1) Si osservi l'analogia con il teor. 90 di Hilbert.

dunque $f \in \mathcal{C}_G(\varphi)$. Riapplicando $\prod \varphi^j$ si trova $f = 1$. Si noti che questi stessi argomenti provano anche la parte non banale dell'altro asserto, e cioè l'inclusione

$$[\varphi, G] \supseteq \{x \in G;\ \prod \varphi^j(x) = 1\}\,.$$

Poichè per ogni $f \in \mathcal{C}_G(\varphi)$ risulta $f[\varphi, g]\cdot f^{-1} = [\varphi, fgf^{-1}]$, è chiaro che il trasversale $[\varphi, G]$ è eccezionale.

Teorema 1. *Siano G un p-gruppo finito, φ un suo p'-automorfismo di ordine d, e si ponga $L = [\varphi, G]$, $F = \mathcal{C}_G(\varphi)$. Per ogni $x, y \in L$ si definiscano* (con il Lemma precedente) *due elementi $x \circ y \in L$, $x \overset{\circ}{\circ} y \in F$ ponendo*

$$xy = (x \circ y)(x \overset{\circ}{\circ} y)\,. \tag{1}$$

Allora $L, \circ$ è un cappio, centralmente nilpotente, di ordine p^m, su cui φ induce un automorfismo, privo di coincidenze (cioè che fissa solo l'unità); *risulta per ogni $z \in L$*

$$\varphi^{d-1}(x) \circ \Big(\varphi^{d-2}(x) \circ \Big(\ldots \circ \big(\varphi(x) \circ (x \circ z)\big)\ldots\Big)\Big) = z\,, \tag{2}$$

$$x \circ (y \circ z) = (x \circ y) \circ {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z\,, \tag{3}$$

e la coniugazione $\gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)}\colon z \mapsto {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z = (x \overset{\circ}{\circ} y) z (x \overset{\circ}{\circ} y)^{-1}$ induce su $L, \circ$ un automorfismo che commuta con φ.

Dim. Proviamo anzitutto che ogni automorfismo β del gruppo G che lasci F ed L invarianti induce un automorfismo di $L, \circ$. Infatti per ogni $x, y \in L$ risulta $\beta(x), \beta(y) \in L$,

$$\beta(x \circ y)\beta(x \overset{\circ}{\circ} y) = \beta\big((x \circ y)(x \overset{\circ}{\circ} y)\big) = \beta(xy) = \beta(x)\beta(y) =$$
$$= \big(\beta(x) \circ \beta(y)\big)\big(\beta(x) \overset{\circ}{\circ} \beta(y)\big)$$

e dunque $\beta(x \circ y) = \beta(x) \circ \beta(y)$ per l'unicità della decomposizione nel Lemma. In particolare, sono automorfismi di $L, \circ$ le restrizioni ad L delle coniugazioni γ_f $(f \in F)$ e di φ. Quest'ultima è anzi priva di coincidenze (perchè $L \cap F = 1$) e commuta con ogni γ_f. Quanto alla (3), scriviamo, per ogni $x, y, z \in L$

$$xyz = x(yz) = x(y \circ z)(y \overset{\circ}{\circ} z) = \big(x \circ (y \circ z)\big)\big(x \overset{\circ}{\circ} (y \circ z)\big)(y \overset{\circ}{\circ} z) =$$
$$= (xy)z = (x \circ y)(x \overset{\circ}{\circ} y)z = (x \circ y)\,{}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z(x \overset{\circ}{\circ} y) =$$
$$= \big((x \circ y) \circ {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z\big)\big((x \circ y) \overset{\circ}{\circ} {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z\big)(x \overset{\circ}{\circ} y)$$

Come sopra, la (3) si deduce con il Lemma, per unicità. Osserviamo che se $x, y \in L$ e anche $xy \in L$, allora $x \circ y = xy$, $x \mathring{\circ} y = 1$. Ciò vale, ad esempio, per gli elementi centrali. Se dunque $z \in L \cap Z(G)$, per ogni $x, y \in L$ è ${}^{(x \mathring{\circ} y)}z = z$, $z \mathring{\circ} x = 1$, e dunque

$$x \circ z = xz = zx = z \circ x \,,$$

$$x \circ (y \circ z) = (x \circ y) \circ {}^{(x \mathring{\circ} y)}z = (x \circ y) \circ z =$$
$$= z \circ (x \circ y) = (z \circ x) \circ {}^{(z \mathring{\circ} x)}y = (z \circ x) \circ y \,.$$

In particolare, $x \circ 1 = x = 1 \circ x$, e dunque 1 è unità bilatera per $L, \circ$.

Più generalmente, se $x_1, x_2, \ldots, x_r \in L$ e risulta $x_1 x_2 \ldots x_r \in L$, applicando più volte la (3) si ottiene

$$x_1 x_2 \ldots x_r = x_1 \circ \Big(x_2 \circ \big(\ldots (x_{r-1} \circ x_r) \ldots\big)\Big) \,.$$

Poichè per ogni $x, z \in L$ risulta $z = \prod \varphi^j(x) \cdot z$, ne segue l'identità (2).

Per provare che $L, \circ$ è un cappio, basterà provare la cancellazione; ci limitiamo a quella sinistra, perchè l'altra si prova analogamente. Siano $x, y, y' \in L$, $x \circ y = x \circ y'$. Procediamo per induzione sulla classe di nilpotenza di G, perchè il caso abeliano è ovvio. Allora il risultato vale su $\bar{G} = G/Z$ e dunque $y' = ya$ per qualche $a \in Z$; scriviamo $a = zz'$ con $z \in L \cap Z$, $z' \in F \cap Z$. Allora $yz = y \circ z \in L$ e dunque $z' = 1$ e, come sopra, $x \circ y = x \circ y' = x \circ yz = x \circ (y \circ z) = (x \circ y) \circ z = (x \circ y) z$ e infine $1 = z = a$, $y = y'$, come si voleva.

Dunque $L, \circ$ è un cappio. Poichè, come risulta dalle precedenti relazioni, il suo centro contiene $L \cap Z(G)$, si prova subito, ancora per induzione, che il cappio è centralmente nilpotente, di classe non superiore a quella del gruppo G.

2. Teorema 2. *Sia $L, \circ$ un cappio, centralmente nilpotente, di ordine p^m, dotato di un p'-automorfismo φ, di ordine d, che soddisfa per ogni $x, z \in L$ la relazione*

$$\varphi^{d-1}(x) \circ \Big(\varphi^{d-2}(x) \circ \ldots \circ \big(\varphi(x) \circ (x \circ z)\big) \ldots\Big) = z \,. \tag{2}$$

Per ogni $x, y, z \in L$ si definisca l'elemento ${}^{(x \mathring{\circ} y)}z \in L$ con la posizione

$$x \circ (y \circ z) = (x \circ y) \circ {}^{(x \mathring{\circ} y)}z \,. \tag{3}$$

Si supponga che ogni funzione $\gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)}\colon z \mapsto {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z$ *sia un automorfismo del cappio, che commuta con* φ. *Allora esistono un p-gruppo finito* $\mathcal{G}$ *e un suo automorfismo* Φ *tali che il cappio definito con il Teor.* 1 *su* $[\Phi, \mathcal{G}]$ *è isomorfo ad* L, *e le azioni di* φ *e* $\gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)}$ *su* L *corrispondono a quelle indotte su* $[\Phi, \mathcal{G}]$ *da* Φ *e da coniugazioni nel gruppo* $\mathcal{G}$.

DIM. Poichè $L, \circ$ è un cappio, le moltiplicazioni sinistre

$$\Lambda = \{\lambda_x\colon z \mapsto x \circ z;\ x, z \in L\}$$

sono permutazioni di L. Poichè L è centralmente nilpotente di ordine p^m, il suo gruppo delle moltiplicazioni è un p-gruppo ([1], pag. 98) e tale è pure il sottogruppo $\mathcal{G} = \langle \Lambda \rangle$, generato da Λ nel gruppo delle permutazioni di L. Allora gli elementi $\gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)} = \lambda_{x \circ y}^{-1} \lambda_x \lambda_y$ generano un sottogruppo di $\mathcal{G}$, sia

$$\Gamma = \langle \gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)}\colon z \mapsto {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z;\ x, y, z \in L \rangle\ .$$

Proviamo che Λ è un trasversale eccezionale di Γ in $\mathcal{G}$. Poichè ogni $\alpha \in \Gamma$ è un automorfismo di $L, \circ$, risulta $\alpha \lambda_x \alpha^{-1} = \lambda_{\alpha(x)}$ per ogni $x \in L$, e dunque Γ normalizza Λ. Se anche $y \in L$, $\beta \in \Gamma$ risulta

$$\lambda_x \alpha \lambda_y \beta = \lambda_x \lambda_{\alpha(x)} \alpha \beta = \lambda_{x \circ \alpha(x)} \gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} \alpha(x))} \alpha \beta \in \Lambda \Gamma\ .$$

Ne segue che $\Lambda\Gamma$ è un sottogruppo, e dunque coincide con $\mathcal{G} = \langle \Lambda \rangle$. Infine da $\lambda_x \alpha = \lambda_y \beta$ segue

$$x = \lambda_x(\alpha(1)) = \lambda_y(\beta(1)) = y\ , \qquad \text{e} \qquad \lambda_x = \lambda_y\ .$$

Consideriamo ora la coniugazione indotta da φ nel gruppo delle permutazioni di L; poichè φ è un automorfismo di $L, \circ$ risulta per ogni $x \in L$, $\varphi \lambda_x \varphi^{-1} = \lambda_{\varphi(x)}$; poichè φ commuta con $\gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)}$, è $\varphi \alpha \varphi^{-1} = \alpha$ per ogni $\alpha \in \Gamma$. Allora tale coniugazione induce su $\mathcal{G}$ l'automorfismo

$$\Phi\colon \lambda_x \alpha \mapsto \lambda_{\varphi(x)} \alpha\ ,$$

che ha l'ordine di φ. Applichiamo il Teor. 1 alla coppia $\mathcal{G}$, Φ. Se $\lambda_x = \Phi(\lambda_x)$, la (2) fornisce $(\lambda_x)^d = 1$ e dunque $\lambda_x = 1$, cioè x è l'unità del cappio. Così φ è privo di coincidenze su L, e perciò $C_{\mathcal{G}}(\Phi) = \Gamma$. Proviamo che risulta $[\Phi, \mathcal{G}] = \Lambda$; anzi, basterà l'inclusione $\supseteq$, poichè si tratta di trasversali di un medesimo sottogruppo. Ora l'identità (2) si riscrive

$$\prod \Phi^j(\lambda_x) = \prod \lambda_{\varphi^j(x)} = 1$$

e dunque, per il Lemma, $\lambda_x \in [\Phi, \mathcal{G}]$, come si voleva.

Applichiamo il Teor. 1 e definiamo il cappio $\Lambda, \circ$ ponendo, per ogni $\lambda_x, \lambda_y \in \Lambda$,

$$\lambda_x \lambda_y = (\lambda_x \circ \lambda_y)(\lambda_x \mathbin{\overset{\circ}{\circ}} \lambda_y) \qquad \text{dove} \qquad \lambda_x \circ \lambda_y \in \Lambda \, , \ \lambda_x \mathbin{\overset{\circ}{\circ}} \lambda_y \in \Gamma \, .$$

Confrontando con la (3), nella forma $\lambda_x \lambda_y = \lambda_{x \circ y} \gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)}$ si trova, per l'unicità, $\lambda_x \circ \lambda_y = \lambda_{x \circ y}$.

Si conclude che $\lambda \colon x \mapsto \lambda_x$ è un isomorfismo di cappio, in cui, come si è visto, $\varphi(x)$ corrisponde a $\Phi(\lambda_x)$ e $\lambda_{(x \overset{\circ}{\circ} y)_z}$ corrisponde a $\gamma_{(x \overset{\circ}{\circ} y)} \lambda_z \gamma^{-1}_{(x \overset{\circ}{\circ} y)}$.

3. Nel caso che φ sia involutorio ($d = 2$), il Lemma e il Teor. 1 si possono dimostrare senza far uso della nilpotenza, riferiti a un qualunque gruppo G di ordine dispari, o più semplicemente 2-divisibile, cioè tale che la funzione $x \mapsto x^2$ sia una permutazione di G. In effetti, nel lemma risulta $[\varphi, G] = \{x \in G ; \varphi(x) = x^{-1}\}$ e la fattorizzazione (ben nota, nel caso finito) si ottiene subito scrivendo $g = [\varphi, [\varphi, g]^{\frac{1}{2}}] \cdot f = (g \cdot \varphi(g^{-1}))^{\frac{1}{2}} \cdot f$. Allora nel Teor. 1 risulta

$$x \circ y = (xy \cdot \varphi(xy)^{-1})^{\frac{1}{2}} = (xy^2x)^{\frac{1}{2}}$$

e l'automorfismo φ è l'inversione: $(x \circ y)^{-1} = x^{-1} \circ y^{-1}$. Come si è già osservato in [4], $L, \circ$ è isomorfo al cappio $L(\frac{1}{2})$ di Bruck, studiato in [2]. Quanto al Teor. 2, l'ipotesi di nilpotenza si può sostituire con quella, assai più debole, che oltre al cappio L sia 2-divisibile anche il gruppo $\mathcal{G}$ generato dalle moltiplicazioni sinistre. Infatti l'equazione (2) per $d = 2$ fornisce $\varphi(x) \circ (x \circ z) = z$, in particolare $\varphi(x) \circ x = 1 = x \circ \varphi(x)$, e dunque $\varphi(x)$ è inverso bilatero di x, sia x^{-1}. Allora la (2), il fatto che φ è automorfismo e permuta con $\gamma_{x \overset{\circ}{\circ} y}$ sono le identità

$$x^{-1} \circ (x \circ z) = z \, , \qquad (x \circ y)^{-1} = x^{-1} \circ y^{-1} \, ,$$

$$(x \circ y)^{-1} \circ \big(x \circ (y \circ z)\big) = (x \circ y) \circ \big(x^{-1} \circ (y^{-1} \circ z)\big)$$

e dànno

$$\lambda_{x^{-1}} = \lambda_x^{-1} \, , \qquad \lambda_{(x \circ y)^{-1}} \lambda_x \lambda_y = \lambda_{x \circ y} \lambda_{x^{-1}} \lambda_{y^{-1}}$$

e infine (poichè si è supposto $\mathcal{G}$ 2-divisibile) $\lambda_{x\circ y} = (\lambda_x \lambda_y^2 \lambda_x)^{\frac{1}{2}}$. Il resto della dimostrazione procede senza far uso della nilpotenza, perchè $[\Phi, \mathcal{G}] = \Lambda$ è conseguenza, ancora, della 2-divisibilità di $\mathcal{G}$. Si perviene all'isomorfismo tra L e Λ, e dunque si tratta di cappi di Bruck. Si noti che dalle relazioni precedenti segue anche $\lambda_{x\circ x} = \lambda_x^2$, e la $\lambda_{x\circ y}^2 = \lambda_x \lambda_y^2 \lambda_x$ fornisce (scrivendo y al posto di $y \circ y$) l'identità « duale di Bol »: $x \circ (y \circ (x \circ z)) = (x \circ (y \circ x)) \circ z$, che in [2] è uno dei punti di partenza per la caratterizzazione dei cappi di Bruck. Si vede quindi come i Teoremi 1 e 2 generalizzino e siano suggeriti dai Teor. 1 e 2 di Glauberman.

4. È noto che la struttura del cappio $G(\frac{1}{2})$ definito sul gruppo G (con le operazioni « isomorfe » $x^{\frac{1}{2}} y x^{\frac{1}{2}}$ ovvero $(xy^2x)^{\frac{1}{2}}$) non riproduce fedelmente quella del gruppo G, nel senso che due gruppi non isomorfi possono dar luogo a cappi isomorfi. Tuttavia, con il punto di vista da noi adottato, su ogni gruppo 2-divisibile, accanto all'operazione $\circ$ di cappio nasce in modo naturale un'altra operazione $\overset{\circ}{\circ}$, definita ponendo, per ogni $x, y \in G$

$$x \overset{\circ}{\circ} y = (x \circ y)^{-1} xy = (xy^2x)^{-\frac{1}{2}} xy\,.$$

Ci proponiamo di esaminare alcune proprietà della struttura G, $\circ$, $\overset{\circ}{\circ}$ e di provare che da essa la moltiplicazione gruppale è « ricostruibile ».

Teorema 3. *Sul gruppo 2-divisibile G, si definiscano due operazioni $\circ$, $\overset{\circ}{\circ}$ ponendo per ogni $x, y \in G$*

$$x \circ y = (xy^2x)^{\frac{1}{2}}\,, \qquad x \overset{\circ}{\circ} y = (x \circ y)^{-\frac{1}{2}} xy\,.$$

Allora valgono le identità:

$$x^{-1} \circ y^{-1} = (x \circ y)^{-1}\,, \tag{1}$$

$$x^{-1} \overset{\circ}{\circ} y^{-1} = x \overset{\circ}{\circ} y\,, \tag{2}$$

$$y \circ x = {}^{(y \overset{\circ}{\circ} x)}(x \circ y)\,, \tag{3}$$

$$y \overset{\circ}{\circ} x = (x \overset{\circ}{\circ} y)^{-1}\,, \tag{4}$$

$$(x \circ y)^{-1} \circ (x \circ (y \circ z)) = {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)}z\,, \tag{5}$$

$$(x \overset{\circ}{\circ} y)((y \circ x) \overset{\circ}{\circ} z) = (x \overset{\circ}{\circ} (y \circ z))(y \overset{\circ}{\circ} z)\,, \tag{6}$$

$$xy = ((x \overset{\circ}{\circ} y)^{\frac{1}{2}} \circ {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)^{\frac{1}{2}}}(y \circ x)^{\frac{1}{2}})^2\,. \tag{7}$$

L'operazione di gruppo si esprime mediante le nuove operazioni. In particolare, due gruppi G_1, G_2 sono isomorfi se e solo se sono isomorfe le strutture $G_1, \circ, \overset{\circ}{\circ}$ e $G_2, \circ, \overset{\circ}{\circ}$.

DIM. Tutte le identità si possono verificare con il calcolo effettivo, ma è più significativo operare come segue. Si consideri un gruppo libero con 3 generatori, sia $E = \langle x, y, z \rangle$, lo si immerga in un gruppo 2-divisibile minimale (come in [5]), sia E^*, e sia φ l'automorfismo di E^* individuato dalle posizioni $\varphi(x) = x^{-1}$, $\varphi(y) = y^{-1}$, $\varphi(z) = z^{-1}$. Si applichi il Lemma, decomponendo opportune «parole» in x, y, z e si usi l'unicità, come nella dimostrazione del Teor. 1. La sostituzione in G (cioè un opportuno omomorfismo $E^* \to G$) trasforma le varie espressioni di un medesimo elemento di E^* in altrettante identità in G; ad esempio, le (3), (4) e (5), (6) si ottengono applicando il procedimento indicato agli elementi $xy = (y^{-1}x^{-1})^{-1}$ e rispett. $(xy)z = x(yz)$. Poichè sappiamo che $G, \circ$ è un cappio in cui le potenze hanno lo stesso significato che nel gruppo, il secondo membro della (7), diventa — mediante la (7) — un'espressione di tipo polinomiale in x, y che fa uso delle sole operazioni $\circ, \overset{\circ}{\circ}$. Ad esempio, se $|G| = 2n - 1$, allora risulta

$$^{(x \overset{\circ}{\circ} y)^{\frac{1}{2}}}z = {}^{(x \overset{\circ}{\circ} y)^{n}}z = \underbrace{(x \circ y)^{-1} \circ \Big(x \circ \Big(y \circ \dots \big((x \circ y)^{-1} \circ (x \circ (y}_{n \text{ volte}} \circ z))\big) \dots\Big)\Big) .$$

Si conclude che due strutture $G_1, \circ, \overset{\circ}{\circ}$ e $G_2, \circ, \overset{\circ}{\circ}$ sono isomorfe (con ovvio significato del termine) soltanto se lo sono i gruppi G_1, G_2 da cui provengono. Questo risponde affermativamente ad un quesito posto in [5].

5. Per mezzo della (7), tutte le identità precedenti si possono esprimere senza far uso della moltiplicazione di gruppo, ottenendo così una caratterizzazione intrinseca della struttura $G, \circ, \overset{\circ}{\circ}$. Ci proponiamo di farlo per esteso in altra occasione, limitandoci qui ad un caso particolare, che ripropone un fatto noto (cfr. [3]), che ha in parte motivato l'intero problema.

COROLLARIO. *Sia G un gruppo 2-divisibile, nilpotente di classe $c \leqslant 2$. Per ogni $x, y \in G$ si ponga*

$$x + y = xy[y, x]^{\frac{1}{2}} , \qquad [\![x, y]\!] = [x, y] .$$

Allora G, $+$, $[\![\ ,\ ]\!]$ *è un anello di Lie, 2-divisibile, nilpotente di classe* c, *da cui la moltiplicazione di gruppo si ricostruisce con la formula* (di Hausdorff)

$$xy = x + y + \tfrac{1}{2}[\![x, y]\!] .$$

DIM. Poichè G è di classe $\leqslant 2$, ogni commutatore $[x, y]$ è centrale, e perciò risulta $[x^{-1}, y^{-1}] = [x, y]$, ${}^{[x,y]}z = z$ per ogni $x, y, z \in G$. Si applichi il Teor. 3 e si verifichi:

$$x + y = x \circ y \ ; \qquad [\![x, y]\!] = (x \overset{\circ}{\circ} y)^2 .$$

Allora il cappio G, $+$ è commutativo (per la (3)) e associativo (per la (5)), e quindi è un gruppo abeliano 2-divisibile. La (4) è l'antisimmetria del crochet. Quanto alla bilinearità, la (6) si può scrivere

$$\tfrac{1}{2}[\![x, y]\!] + \tfrac{1}{2}[\![x + y, z]\!] = \tfrac{1}{2}[\![x, y + z]\!] + \tfrac{1}{2}[\![y, z]\!]$$

da cui, permutando ciclicamente x, y, z e opportunamente combinando si ottiene appunto $[\![x + y, z]\!] = [\![x, z]\!] + [\![y, z]\!]$. Infine la relazione di Jacobi è banalmente soddisfatta, perchè

$$[[x, y], z] = 1 \qquad \text{implica} \qquad [\![[\![x, y]\!], z]\!] = 0 .$$

Così G, $+$, $[\![\ ,\ ]\!]$ è un anello di Lie, di classe c, e la (7) si legge appunto $xy = x + y + \frac{1}{2}[\![x, y]\!]$, che è la formula di Hausdorff in classe $\leqslant 2$.

BIBLIOGRAFIA

[1] R. BRUCK, *A survey of binary systems*, Ergebnisse der Math., Springer, Berlin, 1958.

[2] G. GLAUBERMAN, *On loops of odd order*, J. Algebra, **1** (1964), pp. 374-396.

[3] M. LAZARD, *Sur le groupes nilpotents et les anneaux de Lie*, Ann. E.N.S., **71** (1954), pp. 101-190.

[4] D. A. ROBINSON, *A special embedding of Bol loops in groups*, Acta Math. Ac. Sci. Hung., **30** (1977), pp. 95-103.

[5] B. SCIMEMI, *Homogeneous verbal functions on groups*, Rend. Sem. Mat. Univ. Padova, **49** (1973), pp. 299-321.

Manoscritto pervenuto in redazione il 24 gennaio 1979.