

RENDICONTI
del
SEMINARIO MATEMATICO
della
UNIVERSITÀ DI PADOVA

GIUSEPPE SCORZA DRAGONI

**Rettifica alla memoria : « A proposito di alcuni
teoremi sulle equazioni differenziali »**

Rendiconti del Seminario Matematico della Università di Padova,
tome 16 (1947), p. 1-2

http://www.numdam.org/item?id=RSMUP_1947__16__1_0

© Rendiconti del Seminario Matematico della Università di Padova, 1947, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Rendiconti del Seminario Matematico della Università di Padova » (<http://rendiconti.math.unipd.it/>) implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme
Numérisation de documents anciens mathématiques
<http://www.numdam.org/>

**RETTIFICA ALLA MEMORIA:
A PROPOSITO DI ALCUNI TEOREMI
SULLE EQUAZIONI DIFFERENZIALI**

Nota () di GIUSEPPE SCORZA DRAGONI (a Padova).*

Nel n. 34 della Memoria *A proposito di alcuni teoremi sulle equazioni differenziali* (1) ho esposto un metodo, dovuto a BIRKHOFF-KELLOGG-SCHAUDER-CACCIOPOLI, per dimostrare l'esistenza di un elemento unito nella trasformazione funzionale

$$\mathfrak{D}(x) = F[\tau(x)],$$

dove

$$(2) \quad F[\tau(x)] = \int_a^x dt_{n-1} \int_a^{t_{n-1}} dt_{n-2} \dots \int_a^{t_2} dt_1 \int_a^{t_1} f(t, \tau(t), \dots, \tau^{(n-1)}(t)) dt -$$

$$- \sum_1^n \frac{(x - x_1) \dots (x - x_{i-1}) (x - x_{i+1}) \dots (x - x_n)}{(x_i - x_1) \dots (x_i - x_{i-1}) (x_i - x_{i+1}) \dots (x_i - x_n)} \times$$

$$\times \int_a^{x_i} dt_{n-1} \int_a^{t_{n-1}} dt_{n-2} \dots \int_a^{t_2} dt_1 \int_a^{t_1} f(t, \tau(t), \dots, \tau^{(n-1)}(t)) dt.$$

In quella esposizione ho commesso una svista, facilmente eliminabile da chiunque conosca quel metodo.

(*) Pervenuta in Redazione il 15 Marzo 1947.

(1) Questi « Rendiconti », vol. XV (1946), pagg. 60-131.

Comunque, dico qui di che si tratta. Naturalmente mi servo dei simboli usati in quel n. 34 e faccio le stesse ipotesi. Di queste, ricordo esplicitamente soltanto che la x varia nell'intervallo $I: a \leq x \leq b$.

In quel n. 34 ho diviso l'intervallo $a \leq x \leq b$ in 2^p parti uguali, ho considerato una funzione $\varphi_p(x)$, nulla in x_1, \dots, x_n , con derivata $(n-1)$ -esima continua in I e lineare in ciascuna di quelle 2^p parti, ho posto $\psi_p(x) = F[\varphi_p(x)]$; ed ho interpretato i valori assunti da $\varphi_p(x), \varphi_p'(x), \dots, \varphi_p^{(n-1)}(x)$ nei $2^p + 1$ estremi degli intervalli parziali di I e quelli analoghi assunti ivi da $\psi_p(x), \psi_p'(x), \dots, \psi_p^{(n-1)}(x)$ come coordinate di due punti dello spazio reale, euclideo a $(2^p + 1)n$ dimensioni.

Invece, diviso I in 2^p parti uguali, avrei dovuto indicare con $\varphi_p(x)$ una funzione dotata di derivata $(n-1)$ -esima continua in I e lineare in ciascuna di quelle parti, avrei dovuto porre $\psi_p(x) = F[\varphi_p(x)]$; avrei dovuto interpretare i valori assunti da $\varphi_p(x), \dots, \varphi_p^{(n-2)}(x)$ nel punto a insieme con quelli assunti da $\varphi_p^{(n-1)}(x)$ negli estremi dei 2^p intervalli di suddivisione come coordinate di un punto dello spazio reale euclideo a $2^p + n$ dimensioni ⁽²⁾; e come coordinate di un punto dello stesso spazio avrei dovuto interpretare i valori analoghi relativi a $\psi_p(x)$ ⁽³⁾.

⁽²⁾ In conformità di ciò, le dimensioni degli spazi euclidei considerati nel n. 36 della Memoria citata debbono essere $1 + n, 4 + n, 8 + n, \dots$ in luogo di $3n, 5n, 9n, \dots$

⁽³⁾ Volendo, avrei potuto imporre a $\varphi_p(x)$ di essere nulla nei punti x, \dots, x_{n-1} (se $n > 1$), di avere una derivata $(n-1)$ -esima continua in I e lineare in ciascuna delle 2^p parti di suddivisione di I ; avrei potuto interpretare i valori da $\varphi_p^{(n-1)}(x)$ negli estremi di quelle $2^p + 1$ parti e quelli analoghi relativi a $\psi_p^{(n-1)}(x)$ come coordinate di due punti dello spazio reale euclideo a $2^p + 1$ dimensioni.

E ancora: volendo, avrei potuto imporre a $\varphi_p(x)$ di essere nulla nei punti x_1, \dots, x_n , di avere una derivata $(n-1)$ -esima continua in I e lineare in ciascuna delle 2^p parti di suddivisione di I , ed interpretare come coordinate di due punti dello spazio euclideo a 2^p dimensioni i valori medi in ciascuna di quelle 2^p parti della $\varphi_p^{(n)}(x)$ e della $\psi_p^{(n)}(x)$. Ma credo inutile insistere ulteriormente su di ciò: mi limito quindi a osservare che quest'ultimo metodo è quello a cui meglio si addicono le considerazioni svolte a piè delle pagg. 122-123 della Memoria citata in (1).