

COMPOSITIO MATHEMATICA

RUDOLF J. HOESLI

**Berichtigungen zu : Spezielle Flächen mit
Flachpunkten und ihre lokale Verbiegbarkeit**

Compositio Mathematica, tome 8 (1951), p. 284

http://www.numdam.org/item?id=CM_1951__8__284_1

© Foundation Compositio Mathematica, 1951, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Compositio Mathematica » (<http://www.compositio.nl/>) implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme
Numérisation de documents anciens mathématiques

<http://www.numdam.org/>

Berichtigungen zu: Spezielle Flächen mit Flachpunkten und ihre lokale Verbiegbarkeit

Von Rudolf J. Hoesli, Zürich. (Vol. VIII, 113)

Die Fußnote ²³⁾ muß lauten:

²³⁾ D.h. daß für \mathfrak{R}_2 allein sozusagen der „Satz von Beez“ Gültigkeit besäße!
Vgl. in diesem Zusammenhang den Satz H im § 8.

Gilt vielleicht: Die Fläche $z = \varphi^{(p+1)}(x_1, x_2, \dots, x_{d-1}) + \dots$ im R^d ist im allg. in der Umg. von $x_1 = x_2 = \dots = x_{d-1} = 0$ im Kleinen unverbiegbar, falls $p > 1$ oder $d > 3$? Mit andern Worten: Ist die Fläche im allg. dann und nur dann im Kleinen verbiegbar, wenn $p = 1$ und $d = 3$?

Druckfehler:

Seite 123, 10. Zeile von unten, muß lauten:

Es muß $a_n \neq 0$ sein, denn für $a_n = 0$ folgt aus $\{(3_{2n-4})$

Seite 135, Fußnote ⁴⁷⁾:

Auf Grund von § 1. B, anstatt: auf Grund von § 1. A

(Eingegangen den 18. August 1950)