

# *Astérisque*

J.-P. THOUVENOT

**Utilisation des processus gaussiens en théorie ergodique**

*Astérisque*, tome 236 (1996), p. 303-308

[http://www.numdam.org/item?id=AST\\_1996\\_\\_236\\_\\_303\\_0](http://www.numdam.org/item?id=AST_1996__236__303_0)

© Société mathématique de France, 1996, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la collection « Astérisque » (<http://smf4.emath.fr/Publications/Asterisque/>) implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme  
Numérisation de documents anciens mathématiques

<http://www.numdam.org/>

## Utilisation des processus gaussiens en théorie ergodique

J.-P. Thouvenot

**Résumé.** — Les processus gaussiens peuvent constituer, en théorie ergodique, une source intéressante d'exemples et permettre de répondre très efficacement (grâce à des outils spécifiques) à des questions variées.

Nous montrons ainsi que, dans un  $K$ -système, une algèbre parfaite n'est pas nécessairement parfaite dans tous les facteurs.

Nous construisons ensuite un exemple de discontinuité de l'entropie directionnelle.

Nous donnons enfin un exemple de processus gaussien où tous les facteurs sont "à une extension par un groupe compact près" encore gaussiens.

Un lemme va jouer un rôle important dans les exemples qui suivent :

**Lemme 1 :** *Soit  $(X, \mathcal{A}, m)$  un espace probabilisé et  $H \subset L_0^2(X, \mathcal{A}, m)$  (les fonctions d'intégrale nulle) un espace gaussien.*

*Soient  $H_1$  et  $H_2$  deux sous-espaces fermés de  $H$ . Alors*

$$\mathcal{B}(H_1 \cap H_2) = \mathcal{B}(H_1) \wedge \mathcal{B}(H_2) .$$

(Si  $K$  est un sous-espace fermé de  $H$ , par  $\mathcal{B}(K)$  on désigne la plus petite sous-tribu de  $\mathcal{A}$  qui rend mesurables toutes les variables aléatoires qui sont dans  $K$ .)

*Démonstration :* on pose  $\mathcal{B}(H_1) = \mathcal{B}_1$  et  $\mathcal{B}(H_2) = \mathcal{B}_2$ . On considère l'opérateur  $A$  de  $L_0^2(\mathcal{B}(H))$  dans  $L_0^2(\mathcal{B}(H))$  donné par  $A = \mathbb{E}^{\mathcal{B}_2} \mathbb{E}^{\mathcal{B}_1} \mathbb{E}^{\mathcal{B}_2}$ . Alors  $A$  est un opérateur positif (au sens hilbertien) puisque  $\int A f \cdot f \, dm = \|\mathbb{E}^{\mathcal{B}_1} \mathbb{E}^{\mathcal{B}_2} f\|_2^2$ . Le sous-espace propre de  $A$  associé à la valeur propre 1 est exactement  $L_0^2(\mathcal{B}_1 \wedge \mathcal{B}_2)$ . On considère maintenant l'opérateur  $A_0$  de  $H$  dans  $H$  qui est donné par le produit  $P_{H_2} P_{H_1} P_{H_2}$ . (Par  $P_{H_i}$ ,  $i = 1, 2$ , on désigne la projection sur le sous-espace  $H_i$ ). C'est encore un opérateur positif et le sous-espace propre correspondant à la valeur propre 1 de  $A_0$  est exactement  $H_1 \cap H_2$ . Si l'on considère le développement en chaos de  $L_0^2(\mathcal{B}(H))$  donné par l'identification  $\sum_{n \geq 1} H^{n \odot}$  (où  $H^{n \odot}$  désigne la  $n$ -ième puissance tensorielle symétrique de  $H$ , voir [6]), pour tout  $n \geq 1$ ,  $\mathbb{E}^{\mathcal{B}_i}$  commute avec la projection sur  $H^{n \odot}$ , et restreint à  $H^{n \odot}$ ,

$\mathbb{E}^{\mathcal{B}_i} = \mathbb{P}_{H_i}^{n\odot}$  ( $i = 1, 2$ ). Il en résulte que, pour tout  $n \geq 1$ ,  $A$  commute avec la projection sur  $H^{n\odot}$ , et que, restreint à  $H^{n\odot}$ ,

$$A = \mathbb{P}_{H_2}^{n\odot} \mathbb{P}_{H_1}^{n\odot} \mathbb{P}_{H_2}^{n\odot} = A_0^{n\odot}.$$

La restriction à  $H^{n\odot}$  du sous-espace propre de  $A$  correspondant à la valeur propre 1 est exactement  $(H_1 \cap H_2)^{n\odot}$ . Ceci achève la démonstration (puisque  $L_0^2 \mathcal{B}(H_1 \cap H_2) = \sum_{n \geq 1} (H_1 \cap H_2)^{n\odot}$ ).

— I —

On considère un système dynamique  $(X, \mathcal{A}, m, T)$ . On dit qu'une sous-tribu  $\mathcal{B}$  de  $\mathcal{A}$  vérifiant

- 1)  $T\mathcal{B} \supset \mathcal{B}$
- 2)  $\lim_{n \uparrow +\infty} T^n \mathcal{B} = \mathcal{A}$
- 3)  $\lim_{n \downarrow -\infty} T^n \mathcal{B} = \nu$  (la tribu triviale)

est parfaite.

L'existence d'une sous-tribu parfaite entraîne que  $T$  est un K-système.

Réciproquement dans tout K-système on peut trouver une tribu parfaite. J. King a posé la question suivante :

Est-ce que si  $\mathcal{B}$  est une partition parfaite de  $(X, \mathcal{A}, m, T)$  et  $\mathcal{A}_1$  est un facteur de  $\mathcal{A}$  (une sous-tribu  $T$ -invariante de  $\mathcal{A}$ ),  $\mathcal{B} \wedge \mathcal{A}_1$  est parfaite dans  $\mathcal{A}_1$  ?

Nous allons montrer que la réponse à la question de J. King est négative en utilisant les processus gaussiens.

**Définition 2 :** Soit  $\sigma$  une mesure positive, finie, sans atomes, symétrique sur  $S_1$ . On considère le processus gaussien réel stationnaire  $X_n, n \in \mathbb{Z}$ , dont la covariance est donnée par  $\sigma$  (i.e. pour tout  $m, n \in \mathbb{Z}$ ,  $\mathbb{E}(X_m X_{m+n}) = \int_{S_1} e^{in\theta} d\sigma(\theta)$ ).

La translation  $T(X_n)_{n \in \mathbb{Z}} = (X_{n+1})_{n \in \mathbb{Z}}$  définit un système dynamique  $(X, \mathcal{A}, m, T_\sigma)$ . Soit  $H$  le sous-espace gaussien engendré par les  $X_n, n \in \mathbb{Z}$ . On note  $\tilde{U}_\sigma$  l'opérateur unitaire induit par la restriction à  $H$  de l'opérateur unitaire  $U_\sigma$  de  $L^2(X)$  dans  $L^2(X)$  défini par  $U_\sigma f(x) = f T_\sigma(x)$ . On note  $U$  l'opérateur unitaire sur  $L^2(S_1, \sigma)$  défini par  $Uf(x) = e^{ix} f(x)$ . Alors  $(H, \tilde{U}_\sigma)$  est unitairement conjugué à  $(L^2(S_1, \sigma), U)$  par l'isomorphisme  $V$  induit par  $X_n \rightarrow e^{in\theta}, n \in \mathbb{Z}$ .

Si  $A$  est un sous-ensemble de  $S_1$ , on appelle  $\tilde{H}_A \subset L^2(S_1, d\sigma)$  l'espace cyclique engendré par la fonction  $\mathbb{1}_A$  sous l'action de  $U$  et  $H_A \subset H$  est défini par  $H_A = V^{-1}(\tilde{H}_A)$ . La restriction de  $T_\sigma$  à  $\mathcal{B}(H_A) = \mathcal{B}_A$  définit un facteur de  $T_\sigma$  (qui est isomorphe à  $T_{\mathbb{1}_A, \sigma}$ ).

**Proposition 1 :** Avec les notations de la définition précédente, on considère  $(X, \mathcal{A}, m, T_\sigma)$  où  $\sigma$  est la mesure de Lebesgue sur  $S_1$ .  $T_\sigma$  provient donc du processus gaussien  $X_n, n \in \mathbb{Z}$ , où les  $X_n, n \in \mathbb{Z}$ , forment une famille indépendante. Si  $\mathcal{B} = \mathcal{B}(X_n, n \leq 0)$ , la tribu  $\mathcal{B}$  est parfaite pour  $T_\sigma$ . Pour tout  $A$  de  $S_1$  tel que  $\sigma(A) > 0$  et  $\sigma(A^c) > 0$ , le facteur  $\mathcal{B}_A$  de  $T_\sigma$  vérifie  $\mathcal{B}_A \wedge \mathcal{B} = \nu$ .

*Démonstration* : Soit  $H^- \subset H$  le sous-espace engendré par les  $X_n$ ,  $n \leq 0$ . Alors  $V(H^-) = \tilde{H}^-$  est le sous-espace vectoriel fermé de  $L^2(S_1, d\sigma)$  engendré par les  $e^{in\theta}$ ,  $n \leq 0$ .

Que  $\tilde{H}^- \cap H_A = 0$  est une conséquence immédiate du théorème de F. et M. Riesz qui dit qu'une fonction de  $L^2(S_1, d\sigma)$  qui est non identiquement nulle et nulle sur un ensemble de mesure positive ne peut pas avoir tous ses coefficients de Fourier négatifs égaux à 0.

(Pour une démonstration voir [4], théorème 1 1, p. 4). Le lemme 1 entraîne  $\mathcal{B}(H_A) \wedge \mathcal{B} = \nu$ .

Il serait intéressant de construire des contre-exemples à la question de J. King dans la classe des transformations d'entropie finie. (Il n'y a aucun espoir de parvenir à de tels exemples en utilisant les processus gaussiens dont l'entropie est soit nulle soit infinie voir [1]).

— II —

Nous allons maintenant utiliser les processus gaussiens pour produire facilement des exemples de discontinuité de l'entropie directionnelle pour une action de  $\mathbb{Z}^2$ .

Soit  $(X, \mathcal{A}, m, S, T)$  une action de  $\mathbb{Z}^2$  engendrée par deux automorphismes qui commutent  $S$  et  $T$ . Pour tout couple d'entiers  $p \geq 0, q \geq 0$ , on définit l'entropie dans la direction de pente  $p/q$  par  $\frac{E(S^p T^q)}{\sqrt{p^2 + q^2}}$ . ( $E$  désigne l'entropie.)

La question de la continuité de l'entropie directionnelle a été abordée dans un cadre métrique pour la première fois dans [8].

**Proposition 2** : *Il existe une action  $(X, \mathcal{A}, m, S, T)$  de  $\mathbb{Z}^2$  de générateurs  $S$  et  $T$  telle que  $E(S^p T^q) = 0$  pour tout couple  $p, q$  tel que  $p \geq 0, q \geq 0, p \neq q$  tandis que  $E(ST) = +\infty$ .*

*Démonstration* : (A) Il existe une mesure positive finie  $\mu$  sur le tore  $\mathbb{T}^2$  vérifiant les conditions suivantes :

1)  $\hat{\mu}(n, n) = 0, \forall n \in \mathbb{Z}^*$ .

2) Pour tous  $(p, q) \in \mathbb{Z}^2, p \neq q, (p \wedge q) = 1$  la mesure  $\mu_{p,q}$  sur  $\mathbb{T}^1$  dont les coefficients de Fourier sont donnés par  $\hat{\mu}_{p,q}(k) = \hat{\mu}(pk, qk), k \in \mathbb{Z}$ , est singulière.

La construction de  $\mu$  est donnée comme un produit de Riesz :

$\mu = \prod_{j \in \mathbb{N}} (1 + \cos(2\pi m_j x + 2\pi n_j y))$  et la suite  $(m_j, n_j), j \geq 1$  est définie par récurrence de façon que pour tout  $(p, q), p \neq q, (p \wedge q) = 1$  la famille  $(m_j, n_j), j \geq 1$  intersecte infiniment souvent l'ensemble  $(np, nq), n \in \mathbb{Z}$ , que  $m_j \neq n_j, \forall j \in \mathbb{N}$  et que  $|m_j - n_j|$  soit suffisamment grand devant  $\sum_{j' < j} |m_{j'}| + |n_{j'}|$  pour que la suite  $(m_j, n_j)$  soit dissociée et que  $\hat{\mu}(n, n) = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{Z}^*$ . (La suite  $(m_j, n_j), j \geq 1$ , est dite dissociée si tout couple  $(m, n) \in \mathbb{Z}^2$  s'écrit d'au plus une manière  $(m, n) = \sum \varepsilon_j (m_j, n_j)$  où  $\varepsilon_j$  vaut 0, +1 ou -1 et  $\varepsilon_j = 0$  sauf pour nombre fini d'indices).

Que  $\mu_{p,q}$  où  $(p, q) = 1$  soit singulière est une application d'un critère général de singularité des produits de Riesz (voir [5], théorème 4.4. p. 407).

(B) On considère le champ stationnaire gaussien  $X_{m,n}$ ,  $(m,n) \in \mathbb{Z}^2$  dont la covariance est donnée par  $\mu$  (i.e.  $\mathbb{E}(X_{m+k,n+l}X_{m,n}) = \int_{\mathbb{T}^2} e^{2i\pi(kx+ly)} d\mu$ ). On appelle  $S$  la translation  $S(X_{m,n})_{(m,n) \in \mathbb{Z}^2} = (X_{m+1,n})_{(m,n) \in \mathbb{Z}^2}$  et  $T(X_{m,n})_{(m,n) \in \mathbb{Z}^2} = (X_{m,n+1})_{(m,n) \in \mathbb{Z}^2}$ .

La mesure spectrale de  $S^p T^q$  est équivalente à  $\mu_{pq}$  et par conséquent (A) entraîne que  $\mathbb{E}(ST) = +\infty$  tandis que  $\mathbb{E}(S^p T^q) = 0$  dès que  $p \neq q$ . (On a utilisé que l'entropie d'un processus gaussien est infinie dès que sa mesure spectrale a une composante absolument continue, et est égale à 0 sinon).

Remarquons qu'on a en particulier  $\mathbb{E}(S) = 0$ ,  $\mathbb{E}(T) = 0$  et  $\mathbb{E}(ST) = +\infty$ , et qu'un tel exemple, où  $0 < \mathbb{E}(ST) < +\infty$ , construit par des techniques de "découpages et empilements indépendants" était connu (voir [7]). On peut aussi produire, par la même technique, un exemple satisfaisant à toutes les conditions de la proposition 2 mais où l'on a  $0 < \mathbb{E}(ST) < +\infty$ . Cela a été fait indépendamment par Thouvenot et Weiss (non publié). Insistons sur le fait que l'intérêt de la proposition 2 réside dans la brièveté de sa démonstration.

— III —

Nous allons maintenant donner un exemple où le lemme 1 est utilisé comme un outil pour étudier la structure des facteurs de certains processus gaussiens. Rappelons qu'une mesure sur  $S_1$  est dite de Kronecker si son support est un ensemble de Kronecker. (Un tel ensemble est défini par la propriété que toute fonction continue de module 1 sur cet ensemble est une limite uniforme de caractères). Utilisant les notations de la définition 2, la proposition qui suit décrit la structure de tous les facteurs d'un système gaussien Kronecker. (A une extension par un groupe compact près, tout facteur est encore gaussien).

**Proposition 3 :** *Soit  $(X, \mathcal{A}, m, T_\sigma)$  un processus gaussien avec  $\sigma$  Kronecker. Soit  $H$  l'espace gaussien associé à  $T_\sigma$  et  $U_\sigma$  la restriction de  $U_T$  à  $H$ . (on a utilisé les notations de la définition 2). Soit  $\mathcal{B}$  une sous-tribu  $T_\sigma$  invariante de  $\mathcal{A}$ . Il existe une tribu  $T_\sigma$  invariante  $\tilde{\mathcal{B}} \supset \mathcal{B}$ , un groupe compact  $G$  tel que la restriction de  $T_\sigma$  à  $\tilde{\mathcal{B}}$  soit isomorphe à une extension de la restriction de  $T_\sigma$  à  $\mathcal{B}$  par le groupe  $G$  (un produit gauche avec les translations sur  $G$ ) et un sous-espace gaussien  $H_{\mathcal{B}}$  fermé dans  $H$ , invariant par  $U_\sigma$  tels que  $\mathcal{B}(H_{\mathcal{B}}) = \tilde{\mathcal{B}}$ .*

*Démonstration :* On considère  $\lambda_{\mathcal{B}}$  le couplage relativement indépendant de  $T_\sigma$  avec lui-même au dessus de  $\mathcal{B}$ . (Si  $(X_i, \mathcal{A}_i, m_i, T_{i,\sigma})$ ,  $i = 1, 2$  sont deux copies de  $(X, \mathcal{A}, m, T_\sigma)$ , on définit  $\lambda_{\mathcal{B}}$  sur  $(X_1 \times X_2, \mathcal{A}_1 \times \mathcal{A}_2)$  par

$$\lambda_{\mathcal{B}}(A_1 \times A_2) = \int \mathbb{E}^{\mathcal{B}} \mathbb{1}_{A_1} \mathbb{E}^{\mathcal{B}} \mathbb{1}_{A_2} dm_{\mathcal{B}} \quad A_1 \in \mathcal{A}_1, A_2 \in \mathcal{A}_2$$

$\lambda_{\mathcal{B}}$  est  $T_1 \times T_2$  invariante et ses marges sont  $m_1$  et  $m_2$ ). On utilise les trois résultats suivants

(1) (Le Théorème de structure de Furstenberg-Zimmer [3] et [12]). Soit  $(Y, \mathcal{B}, \mu, S)$  un système dynamique ergodique et  $\mathcal{C}$  une sous-tribu  $S$  invariante de  $\mathcal{B}$ . Alors il existe un facteur  $\hat{\mathcal{C}} \supset \mathcal{C}$  relativement auquel  $S$  est faiblement mélangeant (i.e. le produit relativement indépendant de  $S$  avec lui-même au-dessus de  $\hat{\mathcal{C}}$  est ergodique) et tel que  $\hat{\mathcal{C}}$  soit construit à partir de  $\mathcal{C}$  de la manière suivante : il existe une famille dénombrable de facteurs indicée par des ordinaux  $\mathcal{C}_\eta$ ,  $\eta \leq \eta_0$ , telle que  $\mathcal{C}_1 = \mathcal{C}$ ,  $\mathcal{C}_{\eta_0} = \hat{\mathcal{C}}$ , pour tout  $\xi < \eta$ ,  $\mathcal{C}_\xi < \mathcal{C}_\eta$ ,  $S$  restreint à  $\mathcal{C}_{\eta+1}$  est une extension isométrique de sa restriction à  $\mathcal{C}_\eta$  et si  $\xi$  est un ordinal limite  $\mathcal{C}_\xi = \lim \uparrow \mathcal{C}_\eta$  ( $\eta \uparrow \xi$ ).

On appelle  $\hat{\mathcal{C}}$ , qui est canonique, l'extension distale saturée de  $\mathcal{C}$ . Nous utiliserons les deux propriétés suivantes :

(A) Si  $\mathcal{D}$  est un facteur tel que  $\mathcal{C} \subset \mathcal{D}$  et  $\mathcal{D}$  est construit à partir de  $\mathcal{C}$  par une suite d'extensions isométriques, alors  $\mathcal{D} \subset \hat{\mathcal{C}}$ .

(B)  $\hat{\mathcal{C}}$  est le plus petit facteur contenant  $\mathcal{C}$  par rapport auquel  $S$  est faiblement mélangeant. (Les preuves de (A) et (B) sont laissées au lecteur à titre d'exercices).

(2) (Un théorème de Foias et Stratila [2]). Si  $(Y, \mathcal{B}, \mu, S)$  est un système dynamique ergodique, et si  $f \in L^2_0(Y)$  a la propriété que la mesure spectrale  $\mu_f$  est Kronecker, la suite  $S^n f$ ,  $n \in \mathbb{Z}$ , définit un processus gaussien stationnaire.

(3) (Un théorème de Veech [11]). Soit  $(X, \mathcal{A}, m, T)$  un système dynamique ergodique et soit  $\mathcal{B}$  une sous-tribu  $T$ -invariante de  $\mathcal{A}$ . Si dans la décomposition en composantes ergodiques de  $\lambda$ , le produit indépendant de  $T$  avec lui-même au dessus de  $\mathcal{B}$ , ( $\lambda = \int \lambda_\omega d\mathbb{P}(\omega)$ ), on a que presque chaque  $\lambda_\omega$  identifie les deux algèbres  $(X_1 \times \mathcal{A}_2)$  et  $(\mathcal{A}_1 \times X_2)$ ,  $T$  est une extension par un groupe compact de sa restriction à  $\mathcal{B}$ .

On considère maintenant  $\lambda_{\hat{\mathcal{B}}}$  ( $\hat{\mathcal{B}}$  est l'extension distale saturée de  $\mathcal{B}$ ) qui est donc ergodique. On considère dans  $L^2(X_1 \times X_2, \mathcal{A}_1 \times \mathcal{A}_2, \lambda_{\hat{\mathcal{B}}})$  les deux sous-espaces gaussiens  $H_1$  et  $H_2$  (provenant de  $X_1$  et  $X_2$ ). Alors (2) entraîne que  $H_1 + H_2$  est un espace gaussien (puisque chaque  $g$  de  $H_1 + H_2$  a un type spectral Kronecker). Le lemme 1 entraîne  $\mathcal{B}(H_1) \wedge \mathcal{B}(H_2) = \hat{\mathcal{B}} = \mathcal{B}(H_1 \cap H_2)$ . (La première égalité résulte de la construction de  $\lambda_{\hat{\mathcal{B}}}$  comme couplage relativement indépendant au dessus de  $\hat{\mathcal{B}}$ ).

On peut donc supposer que  $\hat{\mathcal{B}} = \mathcal{A}$  et on doit montrer que, sous ces hypothèses,  $\hat{\mathcal{B}}$  est en fait une extension de  $\mathcal{B}$  par un groupe compact. Soit  $\lambda_{\mathcal{B}}(\omega)$  une composante ergodique de la décomposition de  $\lambda_{\mathcal{B}}$ . Il résulte de (A) que le saturé distal de  $\mathcal{B}$  dans  $(X_1 \times X_2, \lambda_{\mathcal{B}}(\omega))$  est exactement  $\mathcal{A}_1 \times \mathcal{A}_2$ . Le même argument que précédemment donne que pour  $\lambda_{\mathcal{B}}(\omega)$ ,  $H_1 + H_2$  est encore gaussien ; si  $H_1 + H_2 \not\supseteq H_1$ , il y a mélange faible conditionnel par rapport à  $\mathcal{B}(H_1) = \mathcal{A}_1$ , ce qui est impossible d'après (B). On a donc que

$$\mathcal{A}_1 \times X_2 = X_1 \times \mathcal{A}_2 \quad (\lambda_{\mathcal{B}}(\omega))$$

ce qui achève la démonstration (en utilisant (3)).

Ce résultat a été annoncé dans [10]. (Voir aussi [9]).

Je remercie le "referee" pour ses utiles indications.

### Bibliographie

- [1] **T. De la Rue** : Entropie d'un système dynamique gaussien. *C. R. Acad. Sc. Paris Série I*, 317, pp. 191–194 (1993).
- [2] **C. Foïas et S. Stratila** : Ensembles de Kronecker dans la théorie ergodique. *C. R. Acad. Sc. Paris* 267, pp. 166–168 (1967).
- [3] **H. Furstenberg** : Ergodic behavior of diagonal measures and a theorem of Szemerédi on arithmetic progressions. *Journal d'Analyse Mathématique* 31, pp. 204–256 (1977).
- [4] **H. Helson** : Lectures on invariant subspaces. *Academic Press* (1964).
- [5] **E. Hewitt et H. S. Zuckerman** : Singular measures with absolutely continuous squares. *Proc. Camb. Phil. Soc.* 62, pp. 399–420 (1966).
- [6] **J. Neveu** : Processus aléatoires gaussiens. *Presses de l'Université de Montréal* (1971).
- [7] **D. Ornstein et B. Weiss** : Entropy and isomorphism theorems for actions of amenable groups. *Journal d'Analyse Mathématique* 48, pp. 1–141 (1987).
- [8] **Y. Sinai** : An answer to a question by J. Milnor. *Comment. Math. Helvet.* 60, pp. 173–178 (1985).
- [9] **J.-P. Thouvenot** : Some properties and applications of joinings in ergodic theory. *Ergodic Theory and its connections with Harmonic Analysis. Proceedings of the 1993 Alexandria Conference*, K. E. Petersen and I. A. Salama eds. *L.M.S. Lecture Notes Series* 205, pp. 207–235 (1995).
- [10] **J.-P. Thouvenot** : The metrical structure of some gaussian processes. *Proceedings on Ergodic Theory and Related Topics II*, Georghenthal, pp. 195–198 (1986).
- [11] **W. Veech** : A criterion for a process to be prime. *Monats. Math.* 94, pp. 335–341 (1982).
- [12] **R. Zimmer** : Ergodic group actions with generalized discrete spectrum. *III. J. Math.* 20, pp. 555–588 (1976).

Laboratoire de Probabilités  
Université Paris VI, Tour 56  
4 Place Jussieu  
75 252 PARIS Cedex 05