

GÉRARD CHAUVAT

Évaluation de la soirée de jeudi

Publications de l'Institut de recherche mathématiques de Rennes, 1991, fascicule S6
« Vième école d'été de didactique des mathématiques et de l'informatique », , p. 198-199

http://www.numdam.org/item?id=PSMIR_1991__S6_198_0

© Département de mathématiques et informatique, université de Rennes,
1991, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la série « Publications mathématiques et informatiques de Rennes » implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme
Numérisation de documents anciens mathématiques
<http://www.numdam.org/>

EVALUATION DE LA SOIREE DE JEUDI

par Gérard CHAUVAT

I.U.T. G.E.I.I., avenue Monge, Parc de Grandmont
37200 TOURS

La soirée du Jeudi 5 Septembre, consacrée à une régulation aussi nécessaire que sympathique, a été animée par un événement tant imprévu qu'imprévisible: l'élection de Monsieur Ecole d'Eté, par un échantillon de participantes à la dite école.

L'équipe d'évaluation, toujours sur la brèche, s'est fait un devoir d'évaluer la portée de l'événement, à chaud, ce qui n'est pas la moindre de ses performances!

Les électrices ayant utilisé "l'Analyse Implicative" (Cf les travaux de R.Gras et A.Larher), nous devons recourir à un instrument de qualité comparable pour mener à bien notre travail; l'approche "anthropologique" (du grec *anthropos*: "homme") s'imposait!

Voici donc notre analyse dédiée à Carmen, Claire, Kalliopi, Maria Celeste et Nadine :

Nous commençons par quelques rappels théoriques sans doute inutiles pour la plupart des lecteurs (Cf cours d'Y.Chevallard) mais qui nous permettent de fixer les notations...

Soient I une institution, O_H et O_F deux objets tels que O_F "se nourrit" de O_H (au sens usuel, connu de tous...). Nous disposons alors d'un théorème de didactique, cas suffisamment rare pour qu'on en profite !:

Théorème des marseillais (Baire - de Pantoufles):

On suppose que $\forall t \in [t_1; t_2]$, $R_I^t(O_H) \neq \emptyset$

c'est-à-dire que l'objet O_H vit dans l'institution I à tout instant t compris entre t_1 et t_2 . Alors:

i) $\forall t \in [t_1; t_2]$, tant que $R_I^{*t}(O_F) = \emptyset$ alors $R_I^t(O_H) = R_I^{t-1}(O_H)$

ii) si $R_I^{*t}(O_F) \neq \emptyset$ alors $R_I^t(O_H) \neq R_I^{t-1}(O_H)$

L'émergence d'un rapport officiel de l'institution I à l'objet O_F modifie le rapport institutionnel à l'objet O_H .

[Remarque: en fait ce théorème étant de Baire et Baire étant de Thau, on ferait mieux de l'appeler théorème des sêtois...]

La démonstration est triviale et nous renvoyons le lecteur au TD d'A.Mercier et A.Bessot où ce théorème fut présenté *in situ et in vivo* ce qui, en latin, n'a rien à voir avec *hic et nunc*, mais n'est pas mal non plus !

Il est clair que le théorème des marseillais permet d'analyser complètement l'événement décrit ci-dessus en posant $I =$ l'Ecole d'Eté, $t_1 =$ Jeudi 29 Août 91 à 9H, $t_2 =$ Jeudi 5 Septembre 91 à 22H, O_H : objet "Homme", O_F : objet "Femme", puisque manifestement l'instant t_2 a vu l'émergence d'un nouveau rapport officiel de l'Ecole d'Eté à l'objet "Femme" qui a modifié instantanément le rapport institutionnel à l'objet "Homme", ce qui s'est traduit notamment par le passage de l'objet "Homme" à l'objet "Homme-objet" dont les conséquences pour la poursuite des EE sont encore obscures...

Malgré la pertinence de cette approche, nous devons avouer qu'il subsiste encore certains points aveugles mais rassurez-vous ces points aveugles sont des points isolés (théorème de Baire et Zina). Il nous est, en effet, difficile d'expliquer les résultats pour le moins aberrants de l'élection, notamment en ce qui concerne la médaille d'or !... Y-a-t'il eu dopage (doping) ? l'échantillon d'électrices était-il biaisé ? (on a vite fait de biaiser un échantillon...)

La seule chose que nous pouvons affirmer pour l'instant est que:

pour $X =$ membre de l'équipe d'évaluation

et $p =$ mâle

alors: $R(X, O_F) \approx R_{I,p}(O_F)$

ce qui assure que le rapport personnel (privé!) de X à l'objet O_F est tout à fait conforme au rapport institutionnel à O_F pour les sujets occupant dans I la position p .

Cependant, le travail continue et nous ne manquerons pas de vous en tenir informer...