

J.-P. BENZÉCRI

Images des candidats à la présidence auprès de leurs partisans selon un sondage

Les cahiers de l'analyse des données, tome 13, n° 2 (1988),
p. 239-246

http://www.numdam.org/item?id=CAD_1988__13_2_239_0

© Les cahiers de l'analyse des données, Dunod, 1988, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Les cahiers de l'analyse des données » implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme
Numérisation de documents anciens mathématiques

<http://www.numdam.org/>

IMAGES DES CANDIDATS À LA PRÉSIDENTICE AUPRÈS DE LEURS PARTISANS SELON UN SONDAGE

[SOND. PRÉS.]

J.-P. BENZÉCRI

1 Origine et structure des données

Dans son n° 802, daté du 1-er Février 1988, le périodique "*Le Point*" publie quelques résultats d'une enquête IPSOS-*Le Point* réalisée du 11 au 20 Janvier 1988 auprès d'un échantillon de 3000 personnes "*représentatif de la population inscrite sur les listes électorales*". Une citation donnera le ton du commentaire qui accompagne ces résultats:

"le Premier ministre remonte la pente et fait jeu égal avec Raymond Barre (qui parle page 37), pendant que François Mitterrand caracole et s'amuse de toutes ces agitations (page 40)".

Il ne nous appartient pas de commenter les propos des personnalités politiques, et nous n'avons rien à ajouter aux poids des suffrages dont est crédité chaque candidat possible; mais la diversité des questions soumises aux électeurs interrogés offrirait matière à d'amples analyses multidimensionnelles. Ne disposant pas de l'ensemble des réponses, nous nous bornerons à analyser un intéressant tableau cumulatif publié dans l'article du *Point*.. (A titre de complément, nous considérerons au §3 les résultats d'un autre sondage, consacré aux "avantages de Mitterrand").

À quelques abréviations près, le tableau cumulatif est reproduit par nous. On voit qu'à chaque question, ou plutôt chaque *item*, on doit répondre en désignant "celui qui le plus", "celui qui le mieux", ou, éventuellement donner deux noms. Le tableau montre d'abord les différences de poids entre les 8 personnalités dont on envisage la candidature; différences bien connues, même si les valeurs numériques sont inconnues! Dans l'article, on a mis en rouge les pourcentages maxima de chaque ligne: eg. pour "maître de lui-même", 51%

Sondage présidentiel IPSOS le Point 1-2-88

De R. Barre, J. Chirac, P. Juquin, A Lajoinie,
J.-M. Le Pen, F. Mitterrand, M. Rocard et A. Waechter,
quel est celui qui vous paraît le plus

quel est celui qui ferait le mieux (deux rep. possibles)

8	MIT	BAR	CHR	ROC	PEN	LAJ	JUQ	WAE
mait maitre de lui-meme	51	44	31	17	7	2	2	1
symp sympathique	37	30	31	30	6	5	7	2
sedu seduisant	21	15	39	26	5	4	7	2
habl habile	45	38	35	16	10	2	2	0
intl intelligent	42	41	29	21	5	2	2	1
sinc sincere	31	27	22	21	8	5	5	2
dyna dynamique	25	22	54	29	15	4	4	1
intg integre	30	30	25	19	7	4	4	2
effi efficace	38	35	39	20	8	4	2	1
curg courageux	33	25	37	20	16	5	7	3
Lois adapter les l au reel	36	31	28	23	6	4	3	1
Chom faire baisser le chomage	23	28	23	18	7	6	3	0
Mili strategie et defense	38	25	36	14	6	3	2	1
Euro preparer marche unique	37	39	34	22	4	2	2	1
Soci attentif aux pb sociaux	47	24	25	30	5	9	7	1
Trrr lutter contre terrorisme	27	24	43	15	21	3	2	1
Econ faire croissance econom	30	49	32	23	4	4	2	1
Vous comprend pb gens comme V	37	28	25	27	8	7	5	2
Dipl bonne image de la France	48	39	39	21	4	3	2	1
Redn redonner le moral aux fr	40	38	32	27	8	5	3	2

dans la colonne MIT, parce que 51% des sujets interrogés ont donné François Mitterrand comme celui (ou comme l'un des deux) lui paraissant le plus maître de lui-même; etc...

Il importe de noter que le tableau a été soumis au programme qorils d'analyse des correspondances, sous la forme même publiée ici, les notes et commentaires étant sautés par ce programme, pourvu qu'ils soient convenablement insérés dans le tableau.

2 Résultats de l'analyse des correspondances

Pour comprendre les résultats obtenus, il faut se rappeler que l'analyse des correspondances place les points i et j (lignes et colonnes) suivant leurs profils: donc si, par exemple, le candidat x est cité beaucoup plus fréquemment que le candidat y , comme étant "celui qui le plus, le mieux", mais que les mérites reconnus à l'un et à l'autre sont dans les mêmes proportions mutuelles, (ce qui est exactement le cas si, eg., les % inscrits dans la colonne x sont triples, ligne par ligne, de ceux inscrits dans la colonne y), alors les points x et y se

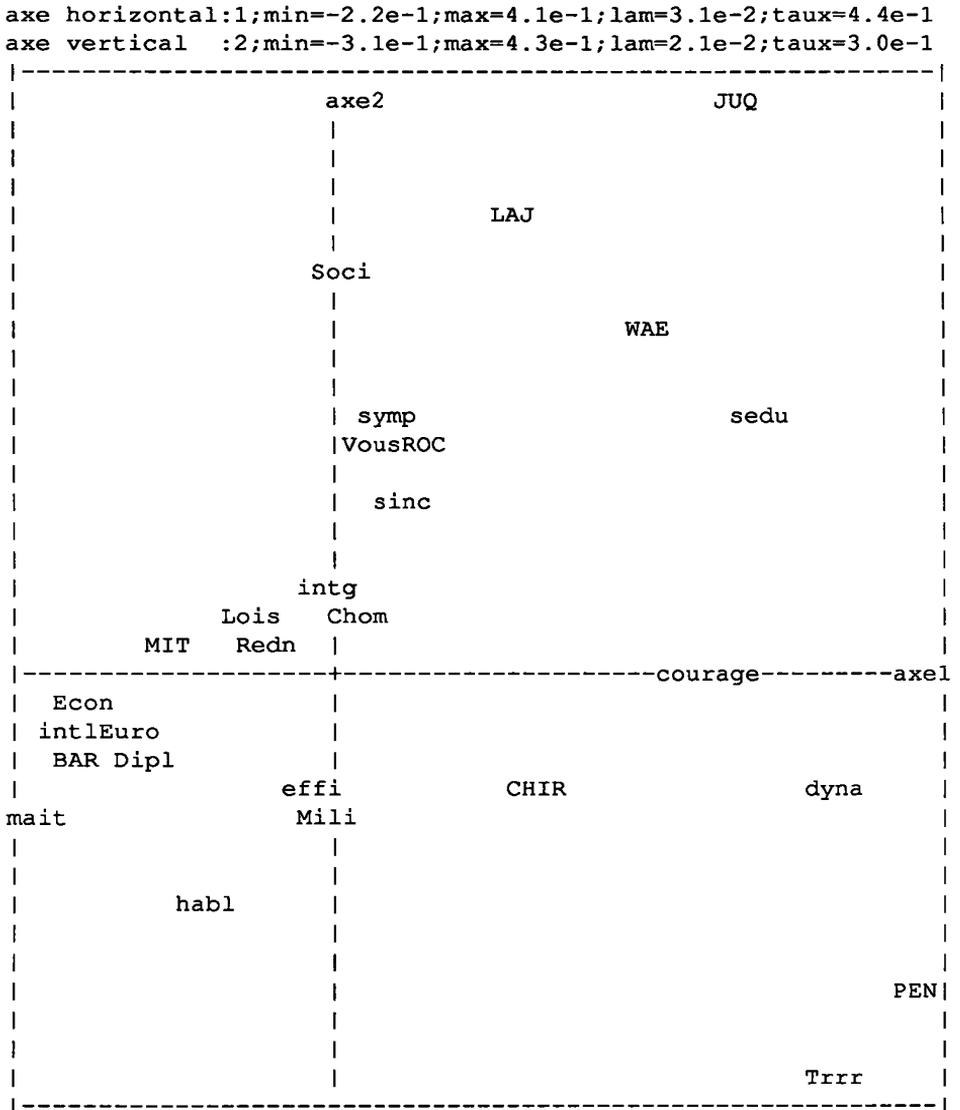
Sondage présidentiel IPSOS le Point 1-2-88

trace : 7.072e-2
rang : 1 2 3 4 5 6 7
lambda : 312 210 81 58 29 10 7 e-4
taux : 4409 2964 1151 815 415 143 101 e-4
cumul : 4409 7374 8525 9341 9756 9899 10000 e-4

SIGI	QLT	PDS	INR	F 1	CO2	CTR	F 2	CO2	CTR	F 3	CO2	CTR
mait	938	56	59	-227	692	92	-117	183	36	-69	63	32
symp	904	53	32	28	19	1	194	869	95	27	16	5
sedu	953	43	109	292	473	117	194	209	77	221	270	255
habl	868	53	41	-104	201	19	-181	602	83	-59	64	23
intl	946	51	36	-211	887	73	-53	56	7	13	3	1
sinc	844	43	21	30	26	1	131	501	36	-104	317	58
dyna	965	55	122	350	784	217	-96	59	24	139	123	130
intg	343	43	8	-17	20	0	51	190	5	-43	133	10
effi	809	53	11	-31	68	2	-95	642	23	37	99	9
curg	870	52	75	267	707	120	-7	1	0	-128	162	105
Lois	770	47	6	-70	554	7	44	214	4	3	1	0
Chom	72	39	26	8	1	0	47	46	4	-34	24	6
Mili	303	45	27	-25	14	1	-108	272	25	27	17	4
Euro	973	51	29	-158	625	41	-55	75	7	105	273	68
Soci	839	53	94	-13	1	0	309	766	242	-95	72	59
Trrr	990	49	163	348	510	189	-317	424	234	-115	56	80
Econ	586	52	64	-193	427	62	-37	16	3	112	143	80
Vous	927	50	32	26	15	1	185	742	81	-88	170	48
Dipl	791	56	36	-167	622	51	-61	82	10	62	87	27
Redn	432	56	9	-58	305	6	36	115	3	-12	13	1

SIGJ	QLT	PDS	INR	F 1	CO2	CTR	F 2	CO2	CTR	F 3	CO2	CTR
MIT	702	257	117	-132	541	143	9	3	1	-71	158	160
BAR	813	227	170	-197	730	281	-66	82	47	5	0	1
CHR	953	236	145	137	432	142	-106	257	126	107	264	333
ROC	889	157	97	56	73	16	177	715	234	66	101	85
PEN	977	57	234	415	598	317	-245	209	165	-221	170	344
LAJ	759	30	83	125	80	15	341	590	165	-132	89	64
JUQ	895	26	113	290	276	70	431	612	232	-47	7	7
WAE	376	9	42	219	151	14	259	210	30	-71	16	6

superposent. D'autre part, chaque candidat, va avec les mérites qui lui sont reconnus, même si son poids est faible, s'il a peu de partisans qui le préfèrent.



C'est ce qui justifie le titre donné à la présente note: images des candidats auprès de leurs partisans; autrement dit, portrait des candidats que suggèrent les électeurs qui leur ont attribué des palmes!

Le tableau des résultats de l'analyse montre la prépondérance des deux premiers facteurs, auxquels nous limiterons donc notre étude. Il vaut d'autre part la peine de noter que les candidats peu cités ne perturbent pas l'analyse, leurs contributions aux axes restant faibles ou modérées.

Reste le commentaire! Nous nous garderons d'attribuer abusivement aux candidats une similitude avec les robots-portraits que les électeurs interrogés en ont composés; nous nous bornerons à regarder ce que sont ces portraits.

Dans le quadrant ($F1 > 0$, $F2 > 0$) on a très à l'écart, donc très typé, Juquin, suivi des deux autres candidats les moins cités, Lajoinie et Waechter; puis de Rocard. Les qualités qui leur sont attribuées sont: séduisant, sympathique, sincère; on les juge attentifs aux problèmes sociaux; on les cite en réponse à la question: "qui comprend les gens comme vous?".

Dans le quadrant ($F1 > 0$, $F2 < 0$) on a, très à l'écart, Le Pen et, plus proche de l'origine, Chirac: les qualités sont: dynamique, courageux; la capacité reconnue: "lutter contre l'insécurité et le terrorisme". À noter que le point "courage" est sur le demi-axe ($F1 > 0$), donc à la limite des deux quadrants que nous venons d'observer; mais plus proche des candidats du quadrant ($F1 > 0$, $F2 < 0$).

Dans le quadrant ($F1 < 0$, $F2 < 0$) on trouve Barre; avec les qualités: maître de soi, habile, intelligent; et des compétences reconnues en économie, pour préparer l'Europe de 1992, pour donner une bonne image de la France à l'étranger. La qualité "efficace" et la compétence "en matière de défense et de stratégie militaire" se placent sur le demi-axe ($F2 < 0$); ce qui appelle des commentaires analogues à ceux faits plus haut à propos du "courage".

Quant au Président en exercice, c'est lui qui est le plus souvent cité avec des traits positifs; il est proche de l'origine, ayant reçu des notes favorables équilibrées à des titres divers; on observera cependant que le candidat dont les palmes reçues le rendent le plus proche est Barre. Un sondage complémentaire nous éclairera sur l'attrait que présenterait la candidature du Président pour des électeurs non socialistes.

3 Sondage complémentaire : les avantages de Mitterrand

Dans son n° 804, daté du 15 Février 1988, "Le Point" publie des résultats d'un sondage SOFRES -Le Point, "réalisé du 1-er au 3 février 1988 auprès d'un échantillon national représentatif de 1000 personnes", complétés d'autres résultats extraits d'une enquête d'intensions de vote réalisée simultanément par la SOFRES pour "Les Dernières Nouvelles d'Alsace", "La Dépêche du Midi", "Le Provençal" et "La Nouvelle République". Selon Le Point:

"Dans un combat désincarné, ramené à un affrontement entre deux candidats anonymes, l'un portant les couleurs socialistes, l'autre celles du RPR et de

l'UDF, la gauche serait défaite, n'obtenant que 48% des suffrages, contre 52% à la droite... Mais voilà: François Mitterrand a réussi à régler sa propre horloge électorale sur celle du pays. Contre Raymond Barre ou Jacques Chirac, il obtient des 'bonus' dans tous les électorsats."

Afin d'étayer ce discours, *Le Point* propose un tableau de pourcentages calculés sur 17 modalités des variables Sexe, Age, Profession du chef de ménage, Situation professionnelle. Selon nous, il serait bon de disposer plutôt des nombres d'occurrences de diverses attitudes pour quelques catégories combinées du signalement: eg. classes d'âge-sexe. D'autre part, les attitudes de vote possibles ne sont pas toutes détaillées: en effet, une fois admis que les électeurs désirant un président socialiste votent tous pour l'actuel Président, on peut envisager pour les autres électeurs quatre déterminations:

Voter pour Mitterrand que le candidat à lui opposé soit Barre ou Chirac

Voter pour M contre C mais pour B contre M

Voter pour M contre B mais pour C contre M

Voter contre M quel que soit le candidat à lui opposé.

Au total, il y aurait à dénombrer 5 déterminations pour chaque modalité du signalement. Telles quelles, les données publiées ont permis de construire un

Avantage Mitterrand Sondage SOFRES-le Point;15-2-88

PRS: souhaite la victoire d'un président socialiste

PNS: minimum assure de vote non socialiste au second tour

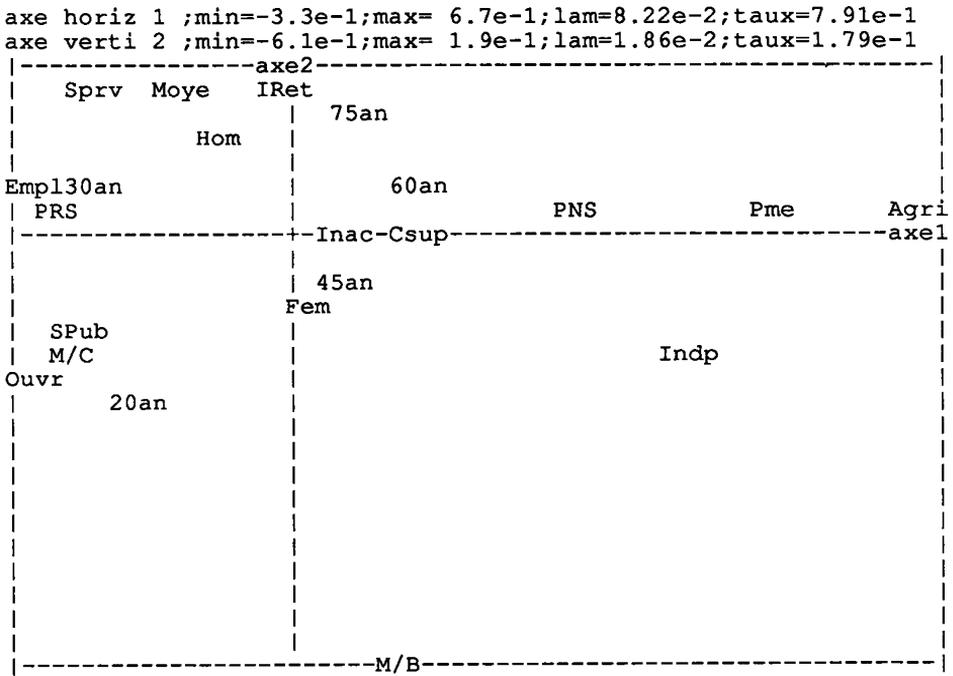
M/B: gain de Mitt au dela de PRS face a Barre

M/C: gain de Mitt au dela de PRS face a Chirac

pourcentages calcules suivant modalités du signalement

4	PRS	PNS	M/B	M/C
Hom hommes	51	43	2	6
Fem femmes	46	47	7	7
20an (dixhuit vingtquatre)	54	36	9	10
30an (vingtcing trentequatre)	61	33	3	6
45an (trentecinq quaranteneuf)	42	49	6	9
60an (cinquante soixantequatre)	42	54	4	4
75an (soixantecinq et plus)	44	51	1	5
Agri chef de menage agriculteur	15	80	5	2
Pme cdm artis commer chef d'entrep	24	81	5	3
Csup cdm cadre activ intellec sup	42	53	5	4
Moye cdm profession intermediaire	51	41	0	8
Empl cdm employe	58	32	2	10
Ouvr cdm ouvrier	61	30	9	9
IRet cdm inactif retraite	49	47	1	4
Indp personn travaille a son compte	23	69	8	7
S Pub pers salarie du secteur public	57	33	7	10
Sprv pers salarie du secteur prive	57	36	0	7
Inac personnellement inactif	46	49	5	5

modeste tableau à 4 colonnes, dont l'analyse apporte toutefois d'intéressantes suggestions.



On ne s'étonnera pas de voir, sur l'axe 1, PNS, minimum assuré de votes non socialistes au second tour, associé aux modalités: Chef de ménage Agriculteur, cdm Pme (ie artisan...), travailleur Indépendant (à son compte); et, à l'opposé, PRS, souhaite un président socialiste, avec Ouvrier, Employé, Salarié... Mais il est instructif de considérer les attitudes M/C, voix gagnées par Mitterrand face à Chirac sur les électeurs non acquis en principe à une candidature socialiste, et M/B, voix gagnées face à Barre. Il apparaît que les gains de Mitterrand sur Chirac se feraient principalement dans une aire sociale où les partisans propres de M sont majoritaires; car le point M/C se projette, sur l'axe 1, à gauche de l'origine; tandis que les gains de M sur B seraient plutôt dans des couches acquises plutôt au centre ou au centre-droit. Ceci étant dit des positions sur l'axe1, on peut ensuite trouver, du côté négatif de l'axe 2 quelles sont les coordonnées sociales où sont le plus marqués les avantages de Mitterrand sur Barre (ainsi que Chirac, mais moins nettement, car M/C s'écarte moins que M/B, transversalement à l'axe1): c'est ce qu'annonce *Le Point*: "Avantage Mitterrand: femmes, jeunes, ouvriers". Le listage confirme que,

tandis que M/C est fortement corrélé à l'axe 1 (CO2=549), M/B définit l'axe 2 (CO2=957).

Avantage Mitterrand Sondage SOFRES-le Point;15-2-88

trace : 1.039e-1
rang : 1 2 3
lambda : 822 186 31 e-4
taux : 7907 1794 299 e-4
cumul : 7907 9701 10000 e-4

SIGI	QLT	PDS	INR	F 1	CO2	CTR	F 2	CO2	CTR	F 3	CO2	CTR
Hom	1000	54	13	-107	471	7	113	528	37	-7	2	1
Fem	1000	57	8	-9	6	0	-117	962	42	-22	32	8
20an	1000	58	55	-208	444	31	-233	556	169	8	1	1
30an	1000	55	53	-301	895	60	71	51	15	-74	54	97
45an	1000	56	10	27	40	0	-103	601	32	80	359	116
60an	1000	55	10	118	712	9	48	116	7	-58	172	59
75an	1000	54	16	51	82	2	170	914	83	11	4	2
Agri	1000	54	236	673	1000	299	14	0	1	-3	0	0
Pme	1000	60	162	529	997	204	30	3	3	-6	0	1
Csup	1000	55	9	111	693	8	2	0	0	-74	307	97
Moye	1000	53	33	-156	374	16	177	486	90	95	140	155
Empl	1000	54	62	-326	893	70	61	31	11	95	75	156
Ouvr	1000	58	86	-321	668	73	-218	309	148	-59	23	66
IRet	1000	54	19	-30	25	1	185	908	99	-50	67	44
Indp	1000	57	117	423	837	124	-169	134	88	79	29	113
SPub	1000	57	55	-276	762	53	-152	233	71	22	5	9
Sprv	1000	53	54	-258	636	43	193	357	106	28	7	13
Inac	1000	56	2	23	126	0	-8	14	0	-59	860	63

SIGJ	QLT	PDS	INR	F 1	CO2	CTR	F 2	CO2	CTR	F 3	CO2	CTR
PRS	1000	437	352	-285	972	433	42	21	41	-25	8	89
PNS	1000	459	405	300	985	504	37	15	33	5	0	4
M/B	1000	42	159	96	24	5	-614	957	850	-88	19	103
M/C	1000	62	84	-278	549	58	-152	163	76	201	287	804

4 Conclusion

Quand paraîtra le présent article, la réalité du scrutin aura dissipé les brumes des pronostics; le lecteur expliquera peut-être les votes de Mai par les images d'eux-mêmes que les candidats auront su offrir à l'attente des électeurs.