

COMPOSITIO MATHEMATICA

RUDOLF J. HOESLI

Berichtigungen zu : Spezielle Flächen mit Flachpunkten und ihre lokale Verbiegbarkeit

Compositio Mathematica, tome 8 (1951), p. 284

[<http://www.numdam.org/item?id=CM_1951__8__284_1>](http://www.numdam.org/item?id=CM_1951__8__284_1)

© Foundation Compositio Mathematica, 1951, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Compositio Mathematica » (<http://www.compositio.nl/>) implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

*Article numérisé dans le cadre du programme
Numérisation de documents anciens mathématiques
http://www.numdam.org/*

**Berichtigungen zu: Spezielle Flächen mit Flachpunkten
und ihre lokale Verbiegbarkeit**

Von Rudolf J. Hoesli, Zürich. (Vol. VIII, 113)

Die Fußnote ²²⁾ muß lauten:

²²⁾ D.h. daß für \mathfrak{F}_2 allein sozusagen der „Satz von Beez“ Gültigkeit besäße! Vgl. in diesem Zusammenhang den Satz H im § 8.

Gilt vielleicht: Die Fläche $z = \varphi^{(p+1)}(x_1, x_2, \dots, x_{d-1}) + \dots$ im R^d ist im allg. in der Umg. von $x_1 = x_2 = \dots = x_{d-1} = 0$ im Kleinen unverbiegbar, falls $p > 1$ oder $d > 3$? Mit andern Worten: Ist die Fläche im allg. dann und nur dann im Kleinen verbiegbar, wenn $p = 1$ und $d = 3$?

Druckfehler:

Seite 128, 10. Zeile von unten, muß lauten:

Es muß $a_n \neq 0$ sein, denn für $a_n = 0$ folgt aus $\{(3_{2n-4})$

Seite 185, Fußnote ⁴⁷⁾:

Auf Grund von § 1. B, anstatt: auf Grund von § 1. A
(Eingegangen den 18. August 1950)